



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.150/1998 privind acordarea de sprijin
comunităților românești de pretutindeni**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.150/1998 privind acordarea de sprijin comunităților românești de pretutindeni, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 86 din 01.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.150/1998 privind acordarea de sprijin comunităților românești de pretutindeni.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

2. Cât privește modul în care este elaborată propunerea legislativă, semnalăm că aceasta nu este în deplină concordanță cu prevederile art.57 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind Normele de tehnică legislativă potrivit cărora modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelu act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz

contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat. Or, în cazul de față, propunerea legislativă afectează concepția generală și caracterul unitar al Legii nr.150/1998 prin modificarea și completarea propusă, ceea ce conduce la elaborarea unui nou act normativ și abrogarea Legii nr.150/1998.

3. Deoarece proiectul are în vedere și completarea Legii nr.150/1998, este necesar ca **titlul** să se refere și la completarea acesteia, motiv pentru care propunem ca textul să debuteze astfel:

“Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.150/1998 ...”.

4. La **art.I**, întrucât Legea nr.150/1998 a suferit și alte modificări, pentru rigoare normativă este necesar ca după expresia “16 iulie 1998” să se introducă expresia” cu modificările ulterioare”.

5. Întrucât **pct.1 al art.I** este o normă de completare, iar normele de la art.II și art. III sunt norme de modificare, pentru rigoare normativă, ar urma ca acestea din urmă să fie incluse tot în cadrul Art.I și marcate prin cifre arabe, respectiv punctele 2 și 3, cu respectarea prevederilor art.55 și 56 din Legea nr.24/2000, privind normele de tehnică legislativă. Ca urmare pct.1 al Articolului I necesită a fi reformulat, astfel:

“1. Înaintea articolului 1 se introduc cinci noi capitole, Capitolul I - Dispoziții generale, Capitolul II - Departamentul de Stat pentru Relații cu Românii de Pretutindeni, Capitolul III - Consiliul de Reprezentare al Românilor de Pretutindeni, Capitolul IV - Fondul “Emanuil Gojdu” pentru românii de pretutindeni și Capitolul V - Educație și Mobilități pentru tineri, cu următorul cuprins:”.

6. La textul propus pentru **art.1**, considerăm că prima frază ar putea fi eliminată sau, eventual, cuprinsă doar în Expunerea de motive, textul urmând să debuteze cu sintagma “Statul român sprijină ...”.

7. Deoarece norma de la **art.2** conține enumerări prezentate distinct, acestea trebuie, potrivit art.45 din Legea nr.24/2000, să fie marcate prin literele alfabetului și nu prin liniuțe sau alte semne grafice.

8. La **art.5 alin.(1)**, semnalăm că Președintele departamentului nu poate fi asimilat cu “ministru-delegat”, cum se propune, deoarece această calitate o au numai unii membrii ai Guvernului. Propunem ca

asimilarea să se facă cu funcția de “secretar de stat”, cu atât mai mult cu cât cei doi vicepreședinți sunt asimilați cu “subsecretarii de stat”.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei “este susținut” prin expresia “este ajutat”, mai potrivită în context.

La **alin.(3)**, propunem revederea textului, în sensul ca vicepreședinții să exercite atribuții **delegate** prin ordin al președintelui.

La **alin.(4)**, propunem eliminarea expresiei “și Vicepreședinții”, întrucât, potrivit **alin.(1)**, conducerea se asigură doar de către Președinte. Această propunere este valabilă și pentru **alin.(5)**.

9. Semnalăm că întrucât în cuprinsul art.6 abrevierea denumirii Departamentului pentru Relații cu Românii de Pretutindeni este utilizată diferit, pentru respectarea uniformității reglementării necesită a se folosi aceiași abreviere DSRRP, nu și “DSSRP”.

La **lit.h)**, propunem înlocuirea ca inadecvată a expresiei “oameni de afaceri români de pretutindeni” prin expresia “oameni de afaceri din străinătate, de origine română”.

10. La **art.9**, propunem reanalizarea și corelarea normelor de la **alin.(2) și (3)**, deoarece soluțiile propuse se exclud reciproc.

Totodată, apreciem necesar a se avea în vedere și personalul contractual care nu se transferă ci este preluat de noua structură; propunem revederea întregului text.

11. Partea finală a **art.10 alin.(1)** este improprie, motiv pentru care propunem înlocuirea sintagmei “se transmit DSRRP înființat și organizat prin prezenta lege “prin sintagma “se preiau de la acesta, prin protocol de predare-primire, de către DSRRP”.

12. La **art.11 alin.(1)**, propunem eliminarea expresiei “potrivit reglementărilor interne”, din finalul textului, deoarece finanțarea nu se poate face decât potrivit legii.

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea normei, este necesară înlocuirea sintagmei “Ministerul de Finanțe”, prin sintagma “Ministerul Finanțelor Publice”.

13. La **art.12**, sugerăm reanalizarea normei deoarece compartimentele la care se referă textul, din ministerele respective, au totuși atribuții specifice, care nu ar putea fi preluate și exercitate de către DSRRP.

14. Cu privire la înființarea, modul de constituire, atribuțiile și funcționarea **Consiliului de Reprezentare a Românilor de**

Pretutindeni, prevăzute la **Capitolul III**, sugerăm reanalizarea soluțiilor propuse, deoarece:

a) Consiliul nu este definit cu rigoarea normativă necesară, fiind când “instituție publică sub egida Parlamentului” (art.13), când “organism de sine stătător și for de dezbateri” (art.14), când “structură parlamentară” (art.22).

b) Nu se precizează numărul de membri, ci doar că unii membrii sunt aleși, iar alții sunt doar “reprezentanți” ai unor instituții publice, care au “numai rol consultativ”, fără să rezulte însă în ce ar consta acest “rol”.

c) Este greu de înțeles cum alegerile pentru acest organism s-ar putea desfășura “concomitent cu alegerile generale legislative sau prezidențiale” și cum acestea să fie “monitorizate de Comisia Electorală Centrală și Avocatul Poporului”, cu atât mai mult cu cât Avocatul Poporului nu are atribuții în procesul electoral.

d) Soluțiile propuse nu sunt în concordanță cu normele constituționale în materie. Așa, de pildă, la **art.18 alin.(1)** se prevede că întrunirea Consiliului se face la “convocarea Parlamentului” deși Parlamentul nu poate avea o asemenea atribuție, iar la **art.20 alin.(1)** că acest consiliu este “autoritate **superioară** de avizare a inițiativelor Statului Român” în materie (deci și a legilor), sub sancțiunea “nulității absolute a actului normativ”, fără să se precizeze, cel puțin, că avizul este un aviz “conform”.

Sub același aspect, amintim și norma de la **art.20 alin.(3)** care conferă celor 7 membrii ai Secretariatului executiv dreptul de “vot consultativ” la dezbaterile din plenul Parlamentului sau al Guvernului.

15. La **art.22 alin.(1)**, după ce Consiliul este definit “ca structură a parlamentului” trimiterea sub forma “(v.art.16, alin.1)” este total inadecvată. Drept urmare, norma necesită a fi revăzută. Totodată, la **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru precizie și rigoare normativă, trebuie înlocuit cuvântul “Acestea” prin expresia “Fondurile publice prevăzute la alin.(1)” și a cuvântului “licite” prin expresia “potrivit legii”.

16. Semnalăm că soluțiile preconizate pentru **art.22 - 26** vor genera implicații asupra bugetului de stat, devenind astfel incidente prevederile art.15 din Legea finanțelor publice nr.500/2002 cu modificările ulterioare și ale art.111 alin (1) teza a doua din

Constituție, republicată, conform cărora solicitarea informațiilor Guvernului este obligatorie.

17. Cu privire la **Capitolul IV** privind Fondul “Emanuil Gojdu” pentru românii de pretutindeni, semnalăm că soluțiile propuse nu sunt în concordanță cu reglementările privind **Fundația** “Emanuil Gojdu”, fundație de drept privat, care și-a reluat activitatea, fiind înregistrată la Tribunalul județean Sibiu sub nr.608 din 9 octombrie 1996. Menționăm că activele Fundației “Emanuil Gojdu” fac obiectul tratatului româno-ungar din 1939, ratificat de partea ungară, al cărui Protocol adițional nu a fost pus în aplicare de către aceasta, din cauza izbucnirii celui de al doilea război mondial.

Pentru a nu se crea confuzii între obiectivele Fundației “Emanuil Gojdu” și obiectivele Fondului “Emanuil Gojdu”, apreciem necesară revederea normelor din acest Capitol și punerea lor de acord.

Totodată, la actualul text semnalăm următoarele:

a) La **art.23**, întrucât norma este structurată într-un singur alineat se impune eliminarea din text a marcării alineatului (1). De asemenea, deoarece trimiterea la “art.5 lit.a-j” este greșită, propunem înlocuirea acesteia cu expresia “art.6 alin.(1)”.

b) La **art.24 alin(1)**, deoarece în cuprinsul propunerii legislative nu este precizat un alt număr de burse, apreciem necesară eliminarea cuvântului “suplimentar”.

c) La **art.25 alin.(1)**, propunem ca după expresia “Români de Pretutindeni”, să fie pusă virgulă în locul liniuței și să fie redactată astfel:

“cadrul de dialog și consultare între tineri români aflați la studii în străinătate, bursieri ai statului român la universități românești sau străine, cu participarea reprezentanților instituțiilor de învățământ românești de stat sau private acreditate”.

18. La **Art.II** devenit **pct.2** al Art.I, pentru rigoare normativă, propunem ca partea dispozitivă să aibă următoarea formulare:

“2. Articolele 1-4 și articolul 11 se abrogă”.

19. La **Art.III**, textul este impropriu în raport cu normele de tehnică legislativă, urmând, de aceea, să fie reformulat.

20. La **Art.IV** textul trebuie structurat într-un singur alineat deoarece norma preconizată pentru alin.(1) nu este conformă normelor de tehnică legislativă, care impun identificarea expresă a dispozițiilor ce se abrogă.

Ca urmare textul alin.(1) trebuie să prevadă toate datele de identificare ale dispozițiilor care se abrogă, ori să fie eliminat, norma urmând să aibă următoarea redactare:

“Art.IV. - Legea nr.150/1998 privind acordarea de sprijin comunităților românești de pretutindeni, cu modificările ulterioare precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

21. Semnalăm că în unele norme sunt folosite noțiuni și expresii improprii, cum sunt: “celor doi” – art.5(3), “stipulate” – art.13, “organism de sine-stătător” – art.14(1), “patrie-mamă” – art.17(1), “efortul lor misionar” – art.24(3) ș.a.

22. La anexa nr.1, propunem eliminarea expresiei “nr.1”, întrucât propunerea legislativă nu mai are și alte anexe, iar la titlul acesteia, cuvântul “Organigrama” să fie înlocuit prin expresia “Structura organizatorică a”.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar să se elimine din conținutul acesteia sintagma “PRIM MINISTRU”, iar compartimentele din structura celor două direcții să fie redactate cu denumirea integrală, nu abreviată.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 436/16.03.2004.